

EZ.28.121.149.2021.KJ

Łódź, dnia 27.01.2021r.
Numer sprawy: EZ.28.121.2020

Odpowiedzi na pytania

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 214 000 euro na dostawy sprzętu medycznego dla Oddziału Chirurgii Urazowo – Ortopedycznej i Nowotworów Narządu Ruchu Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi.

Zgodnie z dyspozycją art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zm.) przekazujemy Państwu odpowiedzi na pytania w przedmiotowym postępowaniu.

I. W toku postępowania zostały zadane następujące pytania do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

1. Czy wyrażą Państwo zgodę na przesyłanie wystawionych faktur VAT w formie elektronicznej (zapis w formacie PDF)? W celu zabezpieczenia autentyczności faktury i jej integralności, Wykonawca zobowiązuje się do przesyłania faktur na wskazany przez Zamawiającego adres mailowy.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wymaga zgodnie z SIWZ.

Zapytania do w/w postępowania, dot. zapisów SIWZ:

2. Czy Zamawiający w rozdziale XX (kryteria oceny ofert) SIWZ oraz w formularzu ofertowym pkt. II zmieni termin z „... godzin” na „...dni robocze”? Z uwagi na odległość pomiędzy siedzibą Wykonawcy a Zamawiającego termin wyznaczony w godzinach jest dla Wykonawcy niekorzystny, ponieważ w sytuacji gdy zgłoszenie wpłynie w piątek pod koniec dnia pracy, Wykonawca nie będzie w stanie zrealizować zgłoszenia na czas.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wymaga zgodnie z SIWZ.

3. Czy Zamawiający w rozdz. XX. (kryteria oceny ofert JAKOŚĆ) SIWZ oraz w formularzu cenowym dopuści zmianę zapisu „Certyfikat lub oświadczenie własne producenta radiowizyjności; posiada 20pkt ; nie posiada 0 pkt”

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wymaga zgodnie z SIWZ.

Pakiet 1

4. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie endoprotezy głowy kości promieniowej tylko cementowej zamiast bezcementowej/cementowej?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wymaga zgodnie z SIWZ.

5. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie endoprotezy głowy kości promieniowej posiadającą trzpień standardowy prosty oraz trzpień kątowy pozwalający na rekonstrukcyjne zespolenie zamiast trzpienia w 4 rozmiarach?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wymaga zgodnie z SIWZ.

Pakiet 2

6. Czy Zamawiający dopuści syntetyczny substytut kości, o składzie 100% β -TCP - fosforan trójwapniowy, bezpieczny, 100% biokompatybilny, osteokondukcyjny, ulegający stopniowej całkowitej przebudowie w czasie od 1 do 6 miesięcy, rozmiar porów: 300–500 μ m, porowatość 80% - 90%, dostarczany w sterylnych pojedynczych opakowaniach, w następujących formach (g adekwatnie do cm^3):
- 1a. blok 15x15x20mm,
 - 1b. granule 3-4mm 10g,
 - 1c. granule 3-4mm 5g?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wymaga zgodnie z SIWZ.

ul. Pabianicka 62, 93-513 Łódź

SEKRETARIAT tel. (42) 689 50 10/fax (42) 689 50 11; CENTRALA tel. (42) 689 50 00

e-mail: szpital@kopernik.lodz.pl, <http://www.kopernik.lodz.pl>

NIP 729-23-45-599 REGON 000295403 PEKAO S.A. O/ŁÓDŹ 62124015451111000011669957



Zapytania do w/w postępowania, dot. zapisów umowy Zał. 6A:

7. Czy Zamawiający w §4 ust. 1 zmieni na postanowienie, iż termin zapłaty będzie liczony od dnia wystawienia faktury o ile faktura zostanie dostarczona do Zamawiającego w terminie 2 dni od dnia wystawienia? Określenie terminu zapłaty liczonego od dnia dostarczenia faktury powoduje znaczny problem z określeniem terminu płatności na fakturze. Zastosowanie proponowanego rozwiązania powoduje, iż w przypadku przesyłek faktury będą dostarczane z jednodniową zwłoką.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wymaga zgodnie z SIWZ.

8. Czy Zamawiający dookreśli w §5ust. 1, iż termin załatwienia reklamacji będzie liczony od dnia przesłania pisma reklamacyjnego wraz z reklamowanym towarem? Reklamowany towar powinien zostać przesłany Wykonawcy w celu ustosunkowania się Wykonawcy do złożonej reklamacji. Proponowany przez Państwa zapis nakłada na Wykonawcę obowiązek wymiany towaru jedynie w oparciu o przesłane zgłoszenie bez możliwości ustosunkowania się do niego.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wymaga zgodnie z SIWZ.

9. Czy Zamawiający zmieni wysokość kar umownych określonych w:
a. §6 Ust. 1 lit c i d z 2% na 0,5%
b. §6 Ust. 1 lit e z 10% na 1%
c. §6 ust. 1 lit g – usunięcie z uwagi na możliwe naruszenie przepisów ustawy o podatku od towarów i usług dot. wystawiania dokumentów sprzedaży?

Przedstawione we wzorze umowy kary umowne nakładają na Wykonawcę obowiązek zapłaty zbyt wygórowanej kary umownej. Mając na uwadze przepis zawarty w projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowiącym Załącznik do SIWZ zwracamy się o zmianę wysokości zastrzeżonych kar umownych.

Podkreślić należy, że w doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecnictwie KIO ustanawianie przez Zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych, bezwzględnie należy uznać, za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010r., nr 113 poz. 759 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt.7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współzycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353^{k.c.} w zw. z art. 58 § 1 k.c.

Żądanie kar umownych jedynie od wykonawcy oraz jednocześnie umniejszanie odpowiedzialności Zamawiającego nie znajduje żadnego uzasadnienia w charakterze stosunku prawnego łączącego strony w tej umowie. Takie działanie Zamawiającego jest niedopuszczalne. Zamawiający, korzystając w sposób nieuprawniony ze swojej silniejszej pozycji w ramach postępowania, narzuca treść umowy (w odniesieniu do wysokości kar umownych) w sposób sprzeczny z przeznaczeniem swojego prawa, dlatego takie działanie nie może korzystać z ochrony prawa.

Biorąc pod uwagę powyższe zmiana kar umownych jest w pełni uzasadniona.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający stosuje ujednolicone stawki kar umownych zawieranych przez siebie umowach. Celem Zamawiającego jest, aby kary umowne miały charakter odstraszcający. Ze względu na doniosłą funkcję społeczną Zamawiającego, który jest największym szpitalem specjalistycznym w województwie łódzkim, Zamawiający w sposób szczególnie restrykcyjny podchodzi do zapewnienia płynności dostaw, w tym zwłaszcza w odniesieniu do produktów leczniczych, wyrobów medycznych, sprzętu i aparatury medycznej, odczynników oraz wszelkich innych towarów związanych z leczeniem pacjentów, ich bezpieczeństwem i zapewnieniem reżimu sanitarnego. Dlatego też Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

10. Czy Zamawiający z uwagi na termin obowiązywania umowy dookreśli w §9 ust. 2 lit b i c, iż wskazana ilość opóźnień w dostawie odnosi się do kolejnych po sobie dostaw i do okresu miesiąca lub kwartału a nie całego okresu umowy?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Płynność dostaw ma kluczowe znaczenie dla Zamawiającego, zapis ma charakter prewencyjny.

11. Czy Zamawiający doda zapis w §9 ust. 2, że odstąpienie od umowy przez Zamawiającego będzie poprzedzone wezwaniem Wykonawcy do realizowania umowy zgodnie z zawartymi w umowie postanowieniami? Obecny zapis umowy może powodować uprzywilejowanie jednej ze stron umowy co może być niezgodne z zasadami społeczno – gospodarczym określonymi w kodeksie cywilnym. W związku z powyższym koniecznym jest zmiana zapisu.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

12. Czy Zamawiający dookreśli w §12 ust. 2, iż rozpoczęciem drogi polubownego rozstrzygnięcia sporu dotyczącego zapłaty za dostarczony towar będzie przesłanie wezwania do zapłaty? Obecny zapis wymaga doprecyzowania w celu prawidłowej realizacji umowy. Jednoznacznie brak jest przesłanek do tego aby występowała potrzeba przeprowadzania oddzielnego postępowania w części dotyczącej ustalenia terminu zapłaty za dostarczony towar.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zapytania do w/w postępowania, dot. zapisów umowy Zał. 6B

13. Czy Zamawiający dookreśli w §3 ust. 8, iż termin załatwienia reklamacji będzie liczony od dnia przesłania pisma reklamacyjnego wraz z reklamowanym towarem? Reklamowany towar powinien zostać przesłany Wykonawcy w celu ustosunkowania się Wykonawcy do złożonej reklamacji. Proponowany przez Państwa zapis nakłada na Wykonawcę obowiązek wymiany towaru jedynie w oparciu o przesłane zgłoszenie bez możliwości ustosunkowania się do niego.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wymaga zgodnie z SIWZ.

14. Czy Zamawiający w §4 ust. 3 zmieni na postanowienie, iż termin zapłaty będzie liczony od dnia wystawienia faktury o ile faktura zostanie dostarczona do Zamawiającego w terminie 2 dni od dnia wystawienia? Określenie terminu zapłaty liczonego od dnia dostarczenia faktury powoduje znaczny problem z określeniem terminu płatności na fakturze. Zastosowanie proponowanego rozwiązania powoduje, iż w przypadku przesyłek faktury będą dostarczane z jednodniową zwłoką.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

15. Czy Zamawiający zmieni wysokość kar umownych określonych w:
d. §6 ust. 1 lit b – usunięcie postanowienia – niemożliwy do zrealizowania z uwagi na charakter dostarczanego towaru oraz konieczność zabezpieczenia zabiegów i nagłych przypadków
e. §6 Ust. 1 lit d i e - z 2% na 0,5%
f. §6 Ust. 1 lit f - z 10% na 1%

Przedstawione we wzorze umowy kary umowne nakładają na Wykonawcę obowiązek zapłaty zbyt wygórowanej kary umownej. Mając na uwadze przepis zawarty w projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowiącym Załącznik do SIWZ zwracamy się o zmianę wysokości zastrzeżonych kar umownych.

Podkreślić należy, że w doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie KIO ustanawianie przez Zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych, bezwzględnie należy uznać, za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010r., nr 113 poz. 759 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt.7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współzycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹k.c. w zw. z art. 58 § 1 k.c.

Żądanie kar umownych jedynie od wykonawcy oraz jednoczesne umniejszanie odpowiedzialności Zamawiającego nie znajduje żadnego uzasadnienia w charakterze stosunku prawnego łączącego strony w tej umowie. Takie działanie Zamawiającego jest niedopuszczalne. Zamawiający, korzystając w sposób nieuprawniony ze swojej silniejszej pozycji w ramach postępowania, narzuca treść umowy (w odniesieniu do wysokości kar umownych) w sposób sprzeczny z przeznaczeniem swojego prawa, dlatego takie działanie nie może korzystać z ochrony prawa.

Biorąc pod uwagę powyższe zmiana kar umownych jest w pełni uzasadniona.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający stosuje ujednolicone stawki kar umownych zawieranych przez siebie umowach. Celem Zamawiającego jest, aby kary umowne miały charakter odstraszcający. Ze względu na doniosłą funkcję społeczną Zamawiającego, który jest największym szpitalem specjalistycznym w województwie łódzkim, Zamawiający w sposób szczególnie restrykcyjny podchodzi do zapewnienia płynności dostaw, w tym zwłaszcza w odniesieniu do produktów leczniczych, wyrobów medycznych, sprzętu i aparatury medycznej, odczynników oraz wszelkich innych towarów związanych z leczeniem pacjentów, ich bezpieczeństwem i zapewnieniem reżimu sanitarnego. Dlatego też Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

16. Czy Zamawiający z uwagi na termin obowiązywania umowy dookreśli w §11 lit a, iż wskazana ilość opóźnień w dostawie odnosi się do kolejnych po sobie dostaw i do okresu miesiąca lub kwartału a nie całego okresu umowy?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

17. Czy Zamawiający dookreśli w §14 ust. 3, iż rozpoczęciem drogi polubownego rozstrzygnięcia sporu dotyczącego zapłaty za dostarczony towar będzie przesłanie wezwania do zapłaty? Obecny zapis wymaga doprecyzowania w celu prawidłowej realizacji umowy. Jednoznacznie brak jest przesłanek do tego aby występowała potrzeba przeprowadzania oddzielnego postępowania w części dotyczącej ustalenia terminu zapłaty za dostarczony towar.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pakiet 1

18. Czy Zamawiający dopuści cementową protezę głowy kości promieniowej wykonaną ze stopu kobalt – chrom. Endoproteza składająca się z dwóch elementów: głowy bipolarnej o min. 2 średnicach (19 mm i 22 mm) oraz trzpienia z matą głową o min. 2 długościach (55 mm i 60 mm) i min. 2 średnicach (6,5 mm i 8 mm). Trzpień powinien mieć 15st. kąt szyjkowo-trzonowy. Proteza dzięki systemowi bipolarnemu powinna umożliwiać zakres ruchu 35st.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wymaga zgodnie z SIWZ.

Pozostałe postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie ulegają zmianie.

DYREKTOR
Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego
Centrum Onkologii i Traumatologii
im. M. Kopernika w Łodzi

mgr inż. Andrzej Kasprzyk

ul. Pabianicka 62, 93-513 Łódź

SEKRETARIAT tel. (42) 689 50 10/fax (42) 689 50 11; CENTRALA tel. (42) 689 50 00

e-mail: szpital@kopernik.lodz.pl, <http://www.kopernik.lodz.pl>

NIP 729-23-45-599 REGON 000295403 PEKAO S.A. O/ŁÓDŹ 6212401545111000011669957

