



EZ.28.58.1450.2020.KJ

Łódź, dnia 02.10.2020 r.  
Nr sprawy EZ.28.58.2020

### INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

**Dotyczy:** postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 5 548 000 euro na przebudowę pomieszczeń Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii znajdującego się na II p. Budynku Głównego, Bloku Operacyjnego znajdującego się na I p. Budynku Głównego dla projektu pn. "Zwiększenie dostępności i jakości usług zdrowotnych w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. M. Kopernika w Łodzi poprzez przebudowę modernizację Bloku Operacyjnego, Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii oraz Zakładu Diagnostyki Laboratoryjnej Banku Krwi i Pracowni Serologii" oraz przebudowa Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii znajdującego się na II p. Budynku Głównego - część środkowa i część południowa (opcja), zakup aparatury i sprzętu medycznego dla Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi.

Na podstawie art. 92 ust 1 pkt 7 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004r. (t.j. Dz. U. 2019r., poz. 1843 ze zm.) Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o unieważnieniu postępowania - podając uzasadnienie faktyczne i prawne:

Na podstawie art. 93 ust 1 pkt. 7 Ustawy Pzp „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli: postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”

W przedmiotowym postępowaniu po otwarciu ofert w toku ich badania Zamawiający stwierdził wady w zakresie poprawności sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia pod kątem jego zgodności z art. 29 ustawy oraz art. 30b ust. 3 ustawy. W myśl zasady wynikającej z treści art. 29 ustawy Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W przypadku odwołania się do konkretnego certyfikatu Zamawiający zobowiązany jest do akceptowania również certyfikatów wydanych przez inne równoważne jednostki oceniające zgodność. Akceptacja Zamawiającego powinna dotyczyć także dopuszczenia innych odpowiednich środków dowodowych, takich jak dokumentacja techniczna producenta, jeżeli dany wykonawca nie ma dostępu do certyfikatów lub sprawozdań z badań, ani nie ma możliwości ich uzyskania w stosownym terminie; nieuzyskanie wymaganego certyfikatu nie może być przypisane danemu Wykonawcy. Warunkiem dopuszczenia innego certyfikatu jest przedstawienie przez Wykonawcę dowodu, że roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymogi lub kryteria określone przez Zamawiającego. Na konieczność dopuszczenia innych dokumentów zwróciła uwagę Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 4.07.2017 r., KIO 1173/17: „Jeżeli przedmiotem zamówienia są specjalistyczne pojazdy ratownicze, nie sposób uznać, aby stały one sobie w garażu i czekały na sprzedaż, tak jak zostało to już powyżej wskazane takie pojazdy produkowane są na specjalne indywidualne zapotrzebowania danych zamawiających, tym samym w pierwszej kolejności jest zamówienie, a dopiero następnie produkcja pojazdu. Nie ma więc obiektywnej możliwości uzyskania certyfikatów dla pojazdów stanowiących zindywidualizowany przedmiot zamówienia w terminie przewidzianym na złożenie ofert w postępowaniu. W takiej sytuacji należy dopuścić możliwość złożenia dokumentów - świadectw dopuszczenia wymaganych obowiązującymi w Polsce przepisami na etapie dostarczenia przedmiotu zamówienia”. W Opinii UZP pt.: "Dokumenty potwierdzające spełnianie wymagań jakościowych, jakich może żądać zamawiający" (wydanej na gruncie poprzednich przepisów Prawa

ul. Pabianicka 62, 93-513 Łódź

SEKRETARIAT tel. (42) 689 50 10/fax (42) 689 50 11; CENTRALA tel. (42) 689 50 00

e-mail: [szpital@kopernik.lodz.pl](mailto:szpital@kopernik.lodz.pl), <http://www.kopernik.lodz.pl>

NIP 729-23-45-599 REGON 000295403 PEKAO S.A. O ŁÓDŹ 6212401545111000011669957





Fundusze Europejskie  
Program Regionalny



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



zamówień publicznych, niemniej w ocenie opiniującej w zakresie wymogu norm jakościowych nadal aktualnej) czytamy: "(...) zamawiający nie może ograniczać zaświadczenia, o którym mowa w § 1 ust. 2 pkt 6 lub 7 r.w.r.d. do jednego rodzaju (np. certyfikatu ISO 9001:2004) w sytuacji, gdy na rynku istnieje wiele rodzajów uznawanych certyfikatów potwierdzających jakość produktów lub usług będących przedmiotem zamówienia, wydawanych przez odpowiednie podmioty uprawnione do kontroli jakości. **Zamawiający może przykładowo wskazać konkretny certyfikat, niemniej z jednoczesnym dopuszczeniem możliwości składania dokumentów równoważnych, czyli wydawanych przez podmiot uprawniony do kontroli jakości w zakresie usługi lub dostawy będącej przedmiotem zamówienia. Odmienne interpretacja prowadziłaby do naruszenia fundamentalnych zasad systemu zamówień publicznych takich jak zasada uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wyrażonych w art. 7 ust. 1 p.z.p., gdyż eliminowałby z postępowania Wykonawców, którzy dysponują uznawanymi na rynku zaświadczeniami podmiotu uprawnionego do kontroli jakości w zakresie spełniania określonych wymogów jakościowych świadczonych przez nich usług lub dostarczanych produktów, a tym samym posiadają odpowiedni dokument potwierdzający spełnianie przez nich warunków podmiotowych udziału w postępowaniu**". Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie, np. w wyroku KIO z 8.06.2016 r. sygn. akt KIO 869/16 (gdzie znajduje się m.in. przykładowe opisanie wymogu normy), w którym Izba wskazała: "Za niezasadny Izba uznała zarzut dotyczący braku określenia równoważnego dokumentu w stosunku do certyfikatu w zakresie systemu EMAS, w tym w szczególności zaniechania przez zamawiającego wskazania w SIWZ normy ISO 14001. Izba ustaliła, że w pkt 7.1 Rozdziału XII SIWZ zamawiający w celu potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego wymagał złożenia przez wykonawcę zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z europejskimi normami zarządzania środowiskiem, jeżeli zamawiający wskazują środki zarządzania środowiskiem, które wykonawca będzie stosował podczas wykonywania zamówienia na roboty budowlane lub usługi, odwołując się do systemu zarządzania środowiskiem i audytu (EMAS) lub norm zarządzania środowiskiem opartych na europejskich lub międzynarodowych normach poświadczonych przez podmioty działające zgodnie z prawem Unii Europejskiej, europejskimi lub międzynarodowymi normami dotyczącymi certyfikacji. Zamawiający postawił wymaganie, aby zamówienie zostało wykonane przez wykonawcę zgodnie z unijnymi i krajowymi standardami zarządzania środowiskiem. Zamawiający zastrzegł, że usługi powinny być realizowane w sposób ograniczający negatywne oddziaływanie na środowisko naturalne, czego potwierdzeniem będzie spełnianie przez wykonawcę wymogów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1221/2009 z 25.11.2009 r. w sprawie dobrowolnego udziału organizacji w systemie ekzarządzania i audytu we wspólnocie (EMAS) lub norm zarządzania środowiskiem opartych na europejskich lub międzynarodowych normach poświadczonych przez podmioty działające zgodnie z prawem Unii Europejskiej, europejskimi lub międzynarodowymi normami dotyczącymi certyfikacji. Zamawiający zastrzegł, że wykonawca w celu spełniania wymogów wynikających z rozporządzenia dotyczącego EMAS lub systemu równoważnego powinien wykazać, że stosuje wymagania wyżej wymienionych standardów w zakresie praktyk środowiskowych, co zostało potwierdzone przez weryfikatora środowiskowego oraz uprawnione organy administracji, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z 15.07.2011 r. o krajowym systemie ekzarządzania i audytu (EMAS) (Dz. U. z 2011 r. Nr 178 poz. 1060) - dalej e.m.a.s., czego wynikiem jest wpisanie wykonawcy przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska do Rejestru EMAS lub równoważny. Zamawiający wskazał jednocześnie, że przez system równoważny rozumie się system zarządzania wdrożony przez jednostkę certyfikującą akredytowaną zgodnie z przepisami ustawy z 30.08.2002 r. o systemie zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935) - dalej u.o.s.z. przez Polskie Centrum Akredytacji, którego posiadanie będzie potwierdzało wymagania określone przez zamawiającego. Izba przyjęła wyjaśnienia zamawiającego, który na rozprawie złożył oświadczenie, że norma ISO 14001 jest równoważna do systemu zarządzania środowiskiem i audytu EMAS, jednak wskazał w odpowiedzi na odwołanie, że wskazanie normy ISO 14001 jako równoważnej w SIWZ prowadziłoby do ograniczenia dopuszczenia do postępowania innych wykonawców posiadających inne normy lub zaświadczenia spełniające wymagania zamawiającego. Zamawiający powołał się przy tym na art. 62 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z 26.02.2014 r. w sprawie zamówień publicznych uchylającej dyrektywę 2004/18/WE. **Izba stwierdziła przy tym, że przyznanie przez zamawiającego, iż norma ISO 14001 jest równoważna w stosunku do rejestru EMAS nie może skutkować uwzględnieniem**

ul. Pabianicka 62, 93-513 Łódź

SEKRETARIAT tel. (42) 689 50 10/fax (42) 689 50 11; CENTRALA tel. (42) 689 50 00

e-mail: [szpital@kopernik.lodz.pl](mailto:szpital@kopernik.lodz.pl), <http://www.kopernik.lodz.pl>

NIP 729-23-45-599 REGON 000295403 PEKAO S.A. O/ŁÓDŹ 62124015451111000011669957



EMS DAS 59328561.

DAS 55090466/3/OU



**przedmiotowego zarzutu, bowiem wskazanie w treści SIWZ tej jednej normy jako równoważnej, nawet przykładowo, mogłoby budzić wątpliwości co do dopuszczenia przez zamawiającego innych norm czy zaświadczeń".**

W przedmiotowej sprawie Zamawiający stwierdził, iż w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia /załącznik nr 5/ przedmiot zamówienia w zakresie umywalki lekarskiej został błędnie opisany. W punkcie 11.1 Zamawiający wymagał zaferowania:

**„Umywalka lekarska**

**WYKONANIE SPECJALISTYCZNYCH MYJNI**

- wykonana w całości ze stali chromowo-niklowej o symbolu EN 1.4301 (304)
  - możliwość zamocowania umywalki na ścianie na górnej listwie (panelu) lub po bokach, wyrób jest konstrukcją samonośną
  - krawędzie zaokrąglone bezpieczne
  - koryto myjące profilowane z wysuniętym do góry panelem tylnym ściennym wykonanym ze stali chromowo-niklowej w gatunku EN 1.4301 (304) stanowiącym integralną część zespołu myjącego. Wszystkie wewnętrzne oraz zewnętrzne krawędzie przestrzeżni koryta profilowane łagodnym łukiem R 15 (nie dopuszcza się połączeń pod kątem prostym uniemożliwiających właściwą dezynfekcję powierzchni). Powierzchnia szlifowana ziarnem 240. Całość konstrukcji koryta myjącego zamknięta z możliwością łatwego demontażu pokryw celem dojścia do urządzeń zasilających i odpływu.
  - głębokość komory min. 200 mm
  - myjnia dwustanowiskowa (całkowity wymiar 1600x600x1240 mm)
  - gotowe podłączenia wodne i elektryczne
  - baterie do podaży wody z powłoką chromową sterowane optoelektronicznie montowane do panela ściennego myjki:
  - elektronika z czujnikiem na podczerwień
  - zasilanie baterią litową lub z gniazda 220 V
  - wyłącznik bezpieczeństwa po 60 sek.
  - pokrętko z wyborem temperatury z blokadą bezpieczeństwa pomiędzy 35°C i 45°C
  - możliwość ustawienia momentu otwarcia i zamknięcia zaworów
  - na tylnej ścianie powinny znajdować się dozowniki płynu dezynfekującego
  - na obudowie myjnia wyposażona w wyłącznik czujników podczerwieni do umycia i dezynfekcji całego koryta
  - zdejmowany panel czołowy, stanowiący otwarcie kontrolne wykonany ze stali chromowo-niklowej materiał 1.4301 (304)
  - minimalna szerokość pojedynczego stanowiska 750 mm
  - instalacja wod-kan umieszczona wewnątrz zespołu myjącego doprowadzająca i odprowadzająca wodę do baterii zamknięta pokrywą.
- Myjnia wyposażona w certyfikowany syfon z funkcją automatycznej samodezynfekcji rur i odpływów poprzez automatyczne podgrzewanie do temperatury zabijającej drobnoustroje i cykliczne wibracyjne samoczyszczanie się z osadów i biofilmów.
- Wyrób jest dopuszczony do stosowania w jednostkach służby zdrowia - do oferty należy dołączyć atest PZH na myjnię z wyżej wymienionym syfonem, deklarację zgodności wraz z CE na syfon.

Z powyższego zapisu wynika, iż Zamawiający wbrew przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych żądał przedmiotowych dokumentów bez określenia jakie certyfikaty oraz dokumentu uzna za równoważne. Zawarty w treści specyfikacji zapis dotyczący równoważności dotyczył opisu przedmiotu zamówienia zawierającego nazwy, patenty, jednakże w swej treści nie zawierał wytycznych powalających ustalić jakie dokumenty zostaną uznane za równoważne w stosunku do certyfikatu PZH, jak również w opisie przedmiotu zamówienia brak jest w pkt. 11.1 określenia jakie dokumenty zostaną uznane za równoważne. Brak dopuszczenia składania dokumentów równoważnych, a w szczególności zdefiniowania tej równoważności, spowodował naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp tj. nierówno traktował Wykonawców, którzy nie dysponowali atestem PZH, jak również po stronie Wykonawców mógł spowodować, że nie złożyli oni oferty z uwagi na posiadanie innych dokumentów potwierdzających możliwość zaferowania umywalek nadających się do stosowania na blokach operacyjnych. W okolicznościach niniejszej sprawy naruszenie art. 29 oraz art. 30b ust. 3 ustawy Pzp spowodowała również naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy, a tym samym stanowiło wadę postępowania, która miała wpływ na krąg potencjalnych Wykonawców, a tym samym stanowi wadę uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

Dodatkowo Zamawiający zażądał złożenia atestu PZH oraz deklaracji zgodności w zakresie pkt. 11.1. wraz z ofertą. Zgodnie z art. 26 ust. 1 Pzp Zamawiający uprawniony jest przed udzieleniem zamówienia do wezwania Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Wyjątek od tej zasady wprowadza art. 26 ust. 2f ustawy zgodnie, z którym jeżeli jest to niezbędne do zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia, Zamawiający może na każdym etapie postępowania wezwać Wykonawców do złożenia wszystkich lub niektórych oświadczeń lub

ul. Pabianicka 62, 93-513 Łódź

SEKRETARIAT tel. (42) 689 50 10/fax (42) 689 50 11; CENTRALA tel. (42) 689 50 00

e-mail: [szpital@kopernik.lodz.pl](mailto:szpital@kopernik.lodz.pl), <http://www.kopernik.lodz.pl>

NIP 729-23-45-599 REGON 000295403 PEKAO S.A. O/ŁÓDŹ 6212401545111000011669957





dokumentów potwierdzających, że nie podlegają wykluczeniu, spełniają warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, a jeżeli zachodzą uzasadnione podstawy do uznania, że złożone uprzednio oświadczenia lub dokumenty nie są już aktualne, do złożenia aktualnych oświadczeń lub dokumentów. Warunkiem takiego wezwania musi być jednak jego niezbędność do zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania. Skorzystanie z tego przepisu jest uzasadnione zwłaszcza w sytuacjach, gdy Zamawiający ma informacje na przykład w oparciu o wiedzę z innych z postępowania, że Wykonawca, który ma szansę wygrać zamówienie może nie spełniać warunków udziału w postępowaniu. Może to pozwolić na przyspieszenie całej procedury i szybsze wykluczenie Wykonawcy. Jako iż przepis wyraźnie stanowi, że *"zamawiający może na każdym etapie postępowania wezwać wykonawców do złożenia wszystkich lub niektórych oświadczeń lub dokumentów"* to należy przyjąć, iż jest to dopuszczalne także już na etapie składania ofert. W opinii Prezesa UZP - Dokumenty na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia. Aktualność dokumentów w świetle nowelizacji ustawy Pzp, zostało wyjaśnione : „(...) Skorzystanie w tym celu z art. 26 ust. 2f ustawy Pzp również możliwe jest tylko wtedy, gdy jest to niezbędne do zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający, wyrażając zamiar skorzystania z przepisu, winien mieć uzasadnione wątpliwości co do aktualności przedłożonych wcześniej przez wykonawcę dokumentów. Uzasadnioną wątpliwość, w zależności od konkretnego stanu faktycznego, może wywołać, np. informacja medialna, czy informacja pozyskana od innych wykonawców itp. Skutkiem powzięcia wiadomości o braku aktualności dokumentu jest konieczność dokonania oceny, czy wezwanie wykonawcy o dokument aktualny jest niezbędne do zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia. Taka niezbędność zaistnieje niewątpliwie wtedy, gdy pojawia się ryzyko udzielenia zamówienia Wykonawcy, który w toku postępowania przestał spełniać warunki udziału w postępowaniu lub zaszły wobec niego przesłanki wykluczenia. Z tego też tytułu Zamawiający może na każdym etapie postępowania wezwać Wykonawcę do przedłożenia oświadczenia lub dokumentu aktualnego.

W przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione przesłanki z art. 26 ust. 2f ustawy czym Zamawiający naruszył również art. 26 ust. 1 ustawy. Zgodnie z motywem 84 dyrektywy 2014/24/UE: „Wielu wykonawców, zwłaszcza MSP, uważają że jedną z głównych przeszkód dla ich uczestnictwa w zamówieniach publicznych są obciążenia administracyjne wynikające z konieczności przedstawienia znacznej liczby zaświadczeń lub innych dokumentów dotyczących kryteriów wykluczenia i kwalifikacji. Ograniczenie takich wymogów, na przykład przez zastosowanie jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia obejmującego zaktualizowane oświadczenie własne, mogłoby w znacznym stopniu uprościć procedurę z korzyścią zarówno dla instytucji zamawiających, jak i wykonawców. Oferent, któremu postanowiono udzielić zamówienia, powinien być jednak zobowiązany do przedstawienia stosownych dowodów, a instytucje zamawiające nie powinny zawierać umów z oferentami, którzy nie są w stanie tego zrobić. Instytucje zamawiające powinny być także uprawnione do zwrócenia się w każdej chwili o całość lub część dokumentów potwierdzających, gdy uważają, że jest to niezbędne dla właściwego przebiegu postępowania. Może to w szczególności dotyczyć procedur dwustopniowych – procedur ograniczonych, procedur konkurencyjnych z negocjacjami, dialogów konkurencyjnych oraz partnerstw innowacyjnych – w ramach którego instytucje zamawiające korzystają z możliwości ograniczania liczby kandydatów zaproszonych do złożenia oferty. Wymóg przedłożenia dokumentów potwierdzających w chwili kwalifikacji zapraszanych kandydatów może być uzasadniony, by nie dopuścić do zaproszenia przez instytucje zamawiające kandydatów, którzy następnie nie są w stanie przedłożyć tych dokumentów na etapie udzielania zamówienia, tym samym uniemożliwiając udział kwalifikującym się kandydatom. Należy wyraźnie określić, że jednolity europejski dokument zamówienia powinien również przedstawiać stosowne informacje w odniesieniu do podmiotów, na których zdolnościach polega wykonawca, tak by weryfikacja informacji dotyczących takich podmiotów mogła zostać przeprowadzona łącznie z weryfikacją odnoszącą się do głównego wykonawcy i na takich samych warunkach”. Mając na uwadze przedstawione powyżej stanowisko wskazać należy, iż również naruszenie w/w przepisów mogło mieć wpływ na krąg potencjalnych Wykonawców, a tym samym naruszało również art 7 ust. 1 Pzp.

Opisane powyżej naruszenia należy więc kwalifikować jako wadę postępowania, która w związku z art. 146 ust. 6 ustawy, może skutkować uznaniem zawartej umowy w takim postępowaniu jako nieważnej. Charakter wad postępowania niewątpliwie wpływa na krąg potencjalnych wykonawców, gdyż brak




sprecyzowania równoważności w zakresie dopuszczalnych certyfikatów, mógł eliminować Wykonawców dysponujących innymi certyfikatami.

Zgodnie z orzecznictwem KIO „istotnym jest, że art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp odnosi się do wady postępowania, która musi mieć charakter istotny oraz musi być wadą nieusuwalną.” W przedmiotowej procedurze mamy do czynienia z taką właśnie sytuacją, gdyż wada ta została zauważona dopiero na etapie oceny, czyli po etapie czynności otwarcia ofert. Wada ta, wcześniej zauważona przez Zamawiającego, mogłaby zostać skutecznie usunięta na etapie dokonywania zmian SIWZ, a przed terminem otwarcia ofert. Niestety na obecnym etapie procedowania jest to niemożliwe.

Wskazane wyżej wady dotyczące opisu przedmiotu zamówienia, w tym w zakresie wymaganych certyfikatów bez dopuszczenia ich równoważności, na obecnym etapie postępowania mają charakter nieusuwalny. Wskazany opis przedmiotu zamówienia jest elementem znaczącym i warunkującym złożenie prawidłowej, niepodlegającej odrzuceniu oferty przez zainteresowanych Wykonawców. Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 7, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Nie jest możliwe w toku badania i oceny ofert dokonywanie zmian w opisie przedmiotu zamówienia. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 20 czerwca 2012r., sygn. Akt: KIO 1184/12), *nie jest możliwe w toku badania i oceny ofert dokonywanie zmian warunków zarówno podmiotowych, jak i przedmiotowych, nawet gdyby były one obiektywnie niezasadne z uwagi na ich np. nieracjonalność, czy trwałe przeszkody uniemożliwiające potwierdzenie spełnienia takiego warunku. W takim przypadku Zamawiający co najwyżej może rozważyć unieważnienie postępowania.*” Cytując wyrok z dnia 10 kwietnia 2014 r. KIO 616/14 „Opis przedmiotu zamówienia powinien być dokonany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący z uwzględnieniem potrzeb zamawiającego. Precyzyjne opisanie przedmiotu zamówienia ma zapobiec w przyszłości ewentualnej różnicy zdań między stronami umowy, tj. zamawiającym a wykonawcą w toku realizacji przedmiotu zamówienia”.

**Ponieważ na etapie badania i oceny ofert nie jest możliwe dokonanie zmiany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dlatego też Zamawiający postanawia jak na wstępie i unieważnienia przedmiotowe postępowanie zgodnie z dyspozycją przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.**



DYREKTOR  
Wojewódzkiego Województwa Łódzkiego  
Centrum Onkologii i Radiologii  
im. M. Kopernika w Łodzi  
mgr inż. Andrzej Kasprzyk

ul. Pabianicka 62, 93-513 Łódź

SEKRETARIAT tel. (42) 689 50 10/fax (42) 689 50 11; CENTRALA tel. (42) 689 50 00

e-mail: [szpital@kopernik.lodz.pl](mailto:szpital@kopernik.lodz.pl), <http://www.kopernik.lodz.pl>

NIP 729-23-45-599 REGON 000295403 PEKAO S.A. O/ŁÓDŹ 6212401545111000011669957

